

L'électricité en France en 2050 : RTE consulte sur un document à compléter et commenter

RTE (Réseau de transport électrique) a engagé un travail de prospective à échéance de 2050. C'est une démarche menée méthodiquement en concertation avec des associations très diverses. RTE soumet à consultation publique un document présentant des scénarios sans nouveaux réacteurs nucléaires et d'autres où la capacité nucléaire en 2050 serait entre 28 et 55 gigawatts (contre 60 aujourd'hui).

Ce document porte sur la méthode de raisonnement et sur les hypothèses. Il dit comment calculer les dépenses mais sans en donner le résultat. Il ne dit rien de précis sur la sécurité d'approvisionnement.

Pour commenter le document de RTE : quelques principes simples

Réparer plutôt que remplacer : mettre à la casse des réacteurs nucléaires qui peuvent fonctionner en toute sécurité est un gaspillage insensé. Il est trop tôt pour dire combien de temps les réacteurs nucléaires peuvent fonctionner. On sait déjà que plusieurs aux Etats-Unis iront jusqu'à 80 ans.

La justice sociale : elle enjoint de réduire les émissions de CO₂ au moindre coût car les dépenses inutiles, indolores pour ceux qui sont à l'aise, sont insupportables pour les autres. Pourquoi faire de *très grosses* dépenses d'isolation thermique si l'électricité est produite sans émissions de CO₂ ?

La justice entre les nations : pourquoi dépenser plusieurs centaines d'euros par tonne de CO₂ évité, jusqu'à 700 €/t CO₂ selon la commission Quinet, au lieu de contribuer dans des pays pauvres au financement d'actions évitant des émissions pour dix fois moins cher ? C'est un gaspillage immoral.

La place de la France dans le monde : le monde aura besoin de beaucoup plus de nucléaire et la France dilapiderait son patrimoine de connaissance et de savoir-faire ! Sans oublier que éoliennes, photovoltaïques et batteries sont gros consommateurs de matériaux et d'espace.

Et cette demande faite par G. Pompidou à ses ministres : n'emm... pas les Français ! Selon les hypothèses retenues par RTE il faudra baisser la température des logements alors qu'avec l'âge on préfère se chauffer davantage ; bannir les maisons individuelles contre le désir des Français ; réduire la surface par habitant alors que l'on veut une pièce de plus pour le télétravail ; avoir une isolation thermique parfaite alors qu'il est recommandé d'ouvrir les fenêtres trois fois par jour. Et les distances parcourues par personne en voiture devront diminuer, là aussi contre le désir des gens.

Un document à compléter : il est muet sur les scénarios les plus efficaces et les moins coûteux

La consommation d'électricité : RTE est resté collé à l'hypothèse de consommation faite par la SNBC approuvée par le Parlement. Pour un travail de prospective, cette position, qui lui a probablement été dictée, est beaucoup trop restrictive. Pour dépenser moins, on consommera plus d'électricité.

Les hypothèses sur les coûts : certes ils baisseront d'ici 2050 mais supposer que l'éolien en mer flottant coûtera entre 26 et 48 €/MWh (calculé à partir de données figurant p. 86 du rapport)... il faut oser ! Ou encore 160 €/m² (p. 90) pour transformer une « passoire thermique » en bâtiment basse consommation. S'agit-il de prévisions ou d'une simple division par 3 ou 4 des coûts actuels ?

La neutralité carbone dès 2050 : du travail de RTE il ressort que, quelles que soient les hypothèses sur les travaux à faire dans le bâtiment ou sur les moyens de production - nucléaire, éolienne ou photovoltaïque -, cette échéance est pratiquement intenable.

Réfléchir à un autre scénario qui s'écarte de la SNBC, efficace et beaucoup moins contraignant

Il faut donc d'autres hypothèses : plus de consommation ; pas de limite *a priori* sur la capacité nucléaire ; la neutralité carbone en 2070 ; *compenser les émissions de 2050* en contribuant à des actions menées dans d'autres pays, par exemple les pays du Sahel. RTE a-t-il la possibilité de s'écarter des positions officielles ? Sinon la réflexion sera faite par une institution plus autonome.

Sur www.hprevot.fr, voir [ici](#) des commentaires détaillés sur le document de RTE et un autre scénario